



موسسه آموزش عالی آزاد چتر دانش

نکات کلیدی استعداد شغلی

(ویژه آزمون قضاوت ۱۳۹۵)

به همراه پاسخ تشریحی استعداد شغلی
آزمون قضاوت سال ۱۳۹۰

تدوین: آرش قوی پنجه

۶۶۴۱۴۸۴۸

خیابان انقلاب - روبروی درب اصلی دانشگاه تهران - خیابان فخر رازی - بعد از تقاطع روانمهر - نبش کوچه انوری - پلاک ۲۷

www.chatredanesh.com

نام اثر : نکات کلیدی استعداد شغلی

ناشر : چتر دانش

تدوین : آرش قوی پنجه

نوبت و سال چاپ : اول- ۱۳۹۵

شمارگان : ۱۰۰۰

شابک : ۹۷۸-۶۰۰-۴۱۰-۰۹۵-۳

قیمت : ۱۰۰۰۰ تومان

مرکز پخش: تهران- خیابان انقلاب- خیابان ۱۲ فروردین- کوچه نوروز- پلاک ۱۳

تلفن مرکز پخش: ۶۶۴۷۸۹۱۵ - تلفن فروشگاه کتاب: ۶۶۴۸۹۰۵۹

پست الکترونیک: nashr.chatr@gmail.com

کلیه حقوق برای مؤلف و ناشر محفوظ

۶۶۴۱۴۸۴۸

خیابان انقلاب- روبروی درب اصلی دانشگاه تهران- خیابان فخر رازی- بعد از تقاطع روانمهر- نبش کوچه انوری- پلاک ۲۷

www.chatredanesh.com



فهرست

بخش اول: استدلال منطقی	۴
راههای تشخیص صحت فرض پنهان یافته شده	۶
انواع استدلال	۸
نتیجه گیری	۱۱
تضعیف و تقویت استدلال	۱۴
تضعیف و تقویت استدلال استقرایی	۱۷
نمونه سوالات استدلال منطقی	۲۱
بخش دوم: درک مطلب	۲۸
بخش سوم: هوش کلامی	۳۷
نمونه سوالات بخش هوش کلامی	۴۰
پاسخ سوالات نمونه بخش هوش کلامی	۴۴
بخش چهارم: هوش غیر کلامی	۴۷
نمونه سوالات بخش هوش غیر کلامی	۵۵
پاسخ سوالات بخش هوش غیر کلامی	۶۴
سوالات خلاقیت و استعدادهای ویژه آزمون قضاوت سال ۱۳۹۰	۶۸
پاسخنامه سوالات خلاقیت و استعدادهای ویژه آزمون قضاوت سال ۱۳۹۰	۷۴



بخش اول: استدلال منطقی

در سوالات استدلال منطقی، معمولاً یک متن کوتاه آمده و سپس درباره محتوای متن پرسشی مطرح می‌شود. به عنوان مثال این پرسش از شما می‌خواهد نتیجه‌گیری خود را از متن بیان کنید یا ساختار متن را تقویت یا تضعیف نمایید.

در این سوالات توانایی شما در درک و تشخیص ساختار استدلال درست و نادرست سنجیده می‌شود. در واقع در این سوالات خطاهای ادراکی که در زندگی روزمره امری رایج است، مورد ارزیابی قرار می‌گیرد. برخی از خطاهای ادراکی که در آزمون می‌توانند به ما کمک کنند به شرح زیر هستند:

خطای هاله‌ای:

یک ویژگی بارز در یک فرد یا گروه، بر قضاوت کلی ما تاثیر می‌گذارد. مثلاً ممکن است فردی را که معمولاً با تاخیر در محل کار خود حاضر می‌شود، به طور کلی فردی بی‌نظم، غیرقابل اعتماد، ناتوان و... تصور کنیم.

خطای قالبی اندیشیدن:

همه افرادی را که در یک ویژگی مشترک هستند را مثل هم می‌بینیم. مثلاً می‌گوئیم کسانی که خودروی بنز سوار می‌شوند، افرادی با کلاس، رسمی و با موقعیت شغلی و اجتماعی بالا هستند.

به کار بردن کلمات تاکیدی و اغراق کردن:

قضاوت‌های قطعی و مبالغه نیز از اشتباهات رایج در فرهنگ عامه می‌باشد. در حالیکه یک مدیر خوب باید قبل از بیان نظر خود، کلماتش را به درستی ارزیابی کرده و بتواند در صورت نیاز دلایل متقنی را برای اثبات صحت آنها ارائه کند.

پیش‌داوری و قضاوت بر اساس نمونه‌های اندک (استدلال استقرایی ناقص):

با بررسی تعداد اندکی نمونه، نتیجه را به همه کس یا همه شرایط تعمیم می‌دهیم. این خطا منجر به قالبی اندیشیدن نیز می‌گردد.

خطای تحلیل کمیتی نادرست:

به عنوان مثال: پنیر چرب است. خامه نیز چرب است. پس پنیر خامه‌ای خیلی چرب است (یا پنیر خامه‌ای چرب‌تر از هر دو است). در حالیکه درصد چربی پنیر خامه‌ای میانگین وزنی از چربی پنیر و خامه است و نه جمع درصد چربی این دو.

یافتن مفروضات پنهان:

تعریف ۱: فرض پنهان، مفروضه‌ای است که دلیل بدیهی بودن از بیان آن صرفه‌نظر می‌کنیم.

تعریف ۲: فرض پنهان حلقه مفقوده استدلال است.



برای توضیح بیشتر می‌توان گفت گاهی اوقات در هنگام صحبت کردن مقدماتی را که به نظر بدیهی می‌آید را بیان نمی‌کنیم. در واقع به مقدماتی که بیان نمی‌شوند، ولی عملاً در استدلال وجود دارند، مفروض پنهان می‌گویند. مفروض پنهان در واقع حلقه واسط بین مقدمات بیان شده و نتیجه می‌باشد.

به عنوان مثال فرض کنید دو دوست در مقطع کارشناسی در حال صحبت با یکدیگر هستند:

• این ترم ۱۴ واحد درس دارم.

• چرا؟

• ترم پیش مشروط شدم.

• آهان!

این مکالمه همینجا به پایان می‌رسد بدون اینکه ابهامی برای هیچ‌یک از طرفین به وجود بیاید. اما اگر کسی که از درس و دانشگاه اطلاعی ندارد به این مکالمه گوش دهد متوجه موضوع نمی‌شود. دلیل این موضوع این است که این دو دوست فرض پنهان مشترکی دارند که برای شخص سوم معلوم نیست.

فرض مشترک این دو دوست چنین است:

قانونی در دانشگاه وجود دارد که دانشجوی مقطع کارشناسی که معدل یک ترم او کمتر از ۱۲ باشد مشروط شناخته شده و مجاز به اخذ بیشتر از ۱۴ واحد در ترم بعد نیست.

به دو مثال زیر توجه کنید:

مثال ۱: زمین سفیدپوش شده است، چون برف باریده است.

مفروض پنهان: اگر برف ببارد، زمین سفیدپوش می‌شود.

مثال ۲: به دلیل نبستن کمر بند، جریمه شدم.

مفروض پنهان (۱): اگر کسی کمر بند نبندد، جریمه می‌شود.

مفروض پنهان (۲): من کمر بند ایمنی نبستم.

حال که با مفهوم فرض پنهان آشنا شده‌ایم به بیان چندمثال می‌پردازیم و سعی می‌کنیم که فرض‌های پنهان آن را پیدا کنیم.

مثال ۳: شهردار یک شهر پیشنهاد داده که از هر وسیله نقلیه شخصی که وارد شهر می‌شود، مبلغ ۵۰۰۰ تومان دریافت شود. وی معتقد است این تعرفه، ترافیک شدید شهر را از بین خواهد برد. او استدلال می‌کند که به دلیل بالاتر بودن مبلغ تعرفه از قیمت رفت و برگشت اتوبوس به نقاط نزدیک شهر، بسیاری از مردم به جای ماشین‌های خود از اتوبوس استفاده خواهند کرد.

این مثال تعداد زیادی فرض پنهان دارد که نویسنده بیان نکرده است. به بیان تعدادی از آنها می‌پردازیم:

• ترافیک شدید در شهر وجود دارد.



- زیرساخت‌های حمل و نقل شهری (اتوبوس) به میزان لازم وجود دارد که اگر مردم به جای ماشین از اتوبوس استفاده کردند دچار مشکل کمبود اتوبوس نشوند.
- مردم این شهر انسان‌های اقتصادی هستند. (افرادی که پول برایشان از همه چیز مهمتر است و اگر خودروی شخصی گرانتر از اتوبوس شود حتماً از اتوبوس استفاده خواهند کرد و برای رفاه خود حاضر به پرداخت هزینه‌ی ۵۰۰۰ تومان نیستند)
- بیشتر سفرها به نقاط نزدیک شهر است.
- می‌بینید که هیچ‌کدام از این فرضها را نویسنده بیان نکرده اما همه آنها را در ذهن داشته است و این فرضها پایه و اساس استدلال هستند.
- مثال ۴: این تحقیقات نشان داد که احترامی که دانش‌آموزان برای مدیر مدرسه قائلند، در همه موارد مورد بررسی تابعی از حقوق مدیر و مارک لباسی است که او می‌پوشد.
- در این مثال دو فرض پنهان اساسی وجود دارد. اول اینکه فرض شده دانش‌آموزان از حقوق مدیران باخبرند! و دوم اینکه فرض شده دانش‌آموزان مارک‌های لباس را می‌شناسند!

در ادامه برای بهتر جا افتادن موضوع تست‌هایی را بیان می‌کنیم. در حال حاضر ممکن است در تشخیص فرض پنهان کمی مشکل داشته باشیم اما مثال‌هایی که تا اینجا بیان شد، بدون گزینه بود. قطعاً با گزینه نتیجه بهتری حاصل می‌شود. قبل از بیان مثال‌های با گزینه، به یک روش کمکی برای تشخیص فرض پنهان اشاره می‌کنیم.

راه‌های تشخیص صحت فرض پنهان یافته شده

- ۱- اگر فرض پنهان را به مقدمات آشکار متن اضافه کنیم نتیجه استدلال تقویت می‌شود.
مثال: دانش‌آموزان از حقوق مدیران باخبرند و این تحقیقات نشان داد که احترامی که دانش‌آموزان برای مدیر مدرسه قائلند، در همه موارد مورد بررسی تابعی از حقوق مدیر و مارک لباسی است که او می‌پوشد! می‌بینیم که نتیجه استدلال بهتر شده و تقویت گردید.
- ۲- اگر نقیض فرض پنهان را به مقدمات آشکار متن اضافه کنیم نتیجه استدلال تضعیف می‌شود.
مثال: دانش‌آموزان مارک‌های لباس را نمی‌شناسند و این تحقیقات نشان داد که احترامی که دانش‌آموزان برای مدیر مدرسه قائلند، در همه موارد مورد بررسی تابعی از حقوق مدیر و مارک لباسی است که او می‌پوشد! می‌بینیم که نتیجه استدلال زیر سوال رفته و تضعیف شد.

تست ۱: مأمور تغذیه در یک مدرسه که دارای ۳۰۰ نفر دانش‌آموز است، بیان می‌کند: «من نگران کمبود گوشت گاو هستم. به نظر می‌آید که باید از گوشت ماهی به عنوان منبع اصلی پروتئین برای کودکان استفاده



کنیم. اگر چه یک کیلو گوشت گاو گرانتر از گوشت ماهی است، ولی اگر تغذیه با گوشت ماهی را ادامه دهیم، انتظار می‌رود که برای تأمین پروتئین کافی به وسیله‌ی ماهی، هزینه بیشتری باید پرداخت کنیم.»

گوینده متن فوق کدام یک از موارد زیر را به عنوان یک مفروضه در نظر گرفته است؟

- ۱) گاوداران منافع بیشتری از پرورش دهندگان ماهی به دست می‌آورند.
- ۲) به‌زودی دانش‌آموزان باید مبلغ بیشتری برای غذای خود بپردازند.
- ۳) برحسب میزان پروتئین، ماهی گرانتر از گوشت گاو تمام می‌شود.
- ۴) قیمت ماهی برای هر کیلو بیشتر از گوشت گاو است.

پاسخ صحیح گزینه ۳ است. استدلال متن چنین است:

گوشت گاو < گوشت ماهی

میزان ثابتی از پروتئین گاو > میزان ثابتی از پروتئین ماهی

این موضوع نشان می‌دهد اولاً میزان پروتئین گوشت گاو بیشتر است ثانیاً بر حسب میزان پروتئین، ماهی گرانتر از گوشت گاو است.

تست ۲: از آنجا که هیچ کارمندی دوست ندارد خبر بدی به مافوق خود بدهد، اطلاعات در مورد مشکلات جدی در سطوح پایین‌تر سازمان در حین بالا رفتن از سلسله مراتب مدیریتی مبهم، مغشوش و تعدیل می‌شود، در نتیجه مدیر عامل نسبت به مدیران زیردست خود کمتر به مسائل سطوح پایین آگاه است.

نتیجه‌گیری فوق براساس کدام فرضیه بنا نهاده شده است؟

- ۱) مدیران عامل اطلاعات خود در مورد مسائل سطوح پایین را از هیچ منبعی به جز زیردستان خود دریافت نمی‌کنند.
- ۲) قابلیت حل مسئله در سطوح بالای سلسله مراتب مدیریتی مهم‌تر از سطوح پایین است.
- ۳) باید به کارمندانی که با دقت، مشکلات را به مافوق منتقل می‌کنند، پاداش تعلق گیرد.
- ۴) مشکلات باید در همان سطح از سلسله مراتب مدیریتی که رخ می‌دهند، حل شوند.

پاسخ صحیح گزینه ۱ است. اگر بدانیم اطلاعات از مسیری غیر از سلسله مراتب به دست مدیر عامل می‌رسد، (روش دوم تشخیص صحت) یعنی نقیض فرض پنهان را صحیح فرض کنیم استدلال متن تضعیف می‌شود. پس این فرضیه صحیح است.

مجموعه نکات کلیدی ویژه آزمون های حقوقی

